Модернистские концепции в ТМО

Функционализм предполагает, что постепенное межгосударственное сотрудничество является главным инструментом к достижению цели, т. е. к политической интеграции государств в более широкое образование или объединение, для решения целого ряда политических, экономических, социальных проблем, с последующим постепенным «отмиранием» суверенитета государств. Важной особенностью межгосударственного сотрудничества является то, что отношения между государствами должны строится не по «вертикали», а по «горизонтали», т. е. необходимо создать определенные структуры, которые будут координировать сотрудничество между государствами в определенных сферах.

Ярким представителем которого стал английский исследователь Д. Митрани. В своей статье «Мир и функциональное развитие международной организации»[[1]](#footnote-1), опубликованной в 1943 г., он пишет о причинах провала модели Лиги Наций и делает вывод о том, что создание единого политического интеграционного объединения или организации должно происходит постепенно и вытекать из взаимовыгодного сотрудничества государств[[2]](#footnote-2). По мнению, Митрани государства в процессе совместного решения тех или иных задач должны сами прийти к выводу о том, что необходимо создать некий наднациональный институт, который будет координировать их деятельность и будет способствовать эффективному решению той или иной задачи. С его точки зрения, процесс интеграции должен развиваться «снизу вверх», и он будет наиболее эффективным если исходными объектами данного процесса будут суверенные государства.

Митрани, сделал вывод, что Лига наций потерпела поражение потому, что государства нашли в ней угрозу своему суверенитету. Он не считал, необходимым создание новой глобальной международной организации после Второй мировой войны, предлагая способствовать развитию сотрудничества между государствами, которое в конченом счете и приведет к созданию некоего интеграционного объединения.

Согласно функционализму, [международная интеграция](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.7054777c-62284045-6d711528-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Regional_integration) – коллективное управление и материальная взаимозависимость между государствами – развивает свою собственную внутреннюю динамику по мере того, как государства интегрируются в ограниченных функциональных, технических и экономических областях. Международные учреждения будут удовлетворять человеческие потребности, опираясь на знания и опыт. Преимущества, предоставляемые функциональными учреждениями, привлекли бы лояльность населения, стимулировали бы его участие и расширили бы область интеграции.

Дэвид Митрани сформулировал пять тезисов теории функционализма:

В первом тезисе утверждается, что организационные структуры подчиняются функциям соответствующего социального учреждения. В соответствии с этим тезисом международная организация создается тогда, когда в отношениях между государствами в сфере проблем, выходящих за пределы территории и возможностей отдельных государств, выявляется некоторая область общих интересов и потребностей и появляется необходимость сотрудничества для их удовлетворения. Митрани называет это явление естественным отбором интересов*.*

Второй тезис состоит в положении о том, что существует разграничение двух сфер международных отношений: политической и технической. В политическую сферу входят вопросы межправительственного взаимодействия. К технической сфере относятся вопросы экономические и социальные. Как считает Митрани, в политической сфере существуют непреодолимые конфликты, обусловленные иррациональным стремлением государств к могуществу, сотрудничество государств в ней затруднено. В технической же сфере, где острые противоречия и конфликты отсутствуют, потребность в сотрудничестве выступает в качестве исходного пункта для создания международной организации. По мысли функционалистов, в идеале вопросы технического характера, в отличие от политических вопросов, должны быть изъяты из-под контроля правительств.

Третий тезис британского социолога содержит идею об экспансионизме функциональных задач. Он гласит, что функции международной организации, охватывающие первоначально ограниченную область осознанных общих потребностей и существующих возможностей сотрудничества, обнаруживают затем как бы самопроизвольную тенденцию к расширению, как количественному — вширь, на новые области, так и качественному — в смысле повышения уровня интенсивности сотрудничества. Митрани убежден в безусловно прогрессивном и неотвратимом характере процесса экспансии функциональных задач.

В четвертом тезисе Митрани утверждает, что но мере расширения сотрудничества экспертов и лиц, вовлеченных в решение технических проблем, возникающие между ними личные контакты и связи будут создавать внутри этих специализированных групп новые взаимоотношения. Митрани использует термин «лояльность». По мере расширения сферы функционального сотрудничества и непосредственных контактов между личностями в результате развития лояльности возникнет новое всемирное общество.

Пятым тезисом Митрани объявляет возможность обеспечения мира путем постепенной ликвидации государственного суверенитета (космополитизм). В связи с этим постулируется деполитизация международных отношений. Функционалисты полагают, что развитие международных отношений должно вести к постепенному ограничению и ликвидации суверенитета государств, а основанная на этом суверенитете система международных отношений должна быть заменена всемирным федеративным государством либо анархическим «безгосударственным» обществом.

Традиции фукнционализма сохраняются и в концепции «неофункционализма». К представителям данного направления следует отнести Э. Хааса и Л. Линдберга. В основе данной концепции лежит идея, согласно которой сотрудничество между государствами в то или иной сфере, будь то политика, экономика, социальная сфера способны вызвать цепную реакцию в других сферах, что в свою очередь приведет к формированию многоцелевого сотрудничества, требующего координации и управления через создание специализированных наднациональных институтов[[3]](#footnote-3).

По мнению Э. Хааса государствам следует начинать сотрудничать по отдельно взятым экономическим проектам, поскольку для их реализации государствам не нужно отказываться от своего политического курса, требуется лишь общий интерес в достижении определенной экономической выгоды от сотрудничества. Следовательно, государства будут сами заинтересованы в развитии и укреплении сотрудничества друг с другом, а то в свою очередь будет способствовать развитию процесса интеграции. Необходимо создать специализированные наднациональные организации, которым государства могли бы передать ряд своих исполнительных полномочий для достижения конкретных целей.

В своей книге «Объединение Европы» Э. Хаас определяет интеграцию как «процесс, в ходе которого ожидания и политическая активность акторов делегируется центру, чьи институты обладают или хотят обладать властью над существующими национальными государствами. Конечной целью политической интеграции станет создание нового политического общества, которое будет находиться на существующими сегодня институтами» [[4]](#footnote-4).

Неофункционалисты отмечают, что процесс интеграции стран Европы в единое наднациональное образование имеет вероятностный характер и зависит от целого ряда факторов, к которым следует отнести и политический строй государства, и его экономический потенциал, а также направленность его внешней политики и совокупность национальных интересов.

Основа концепции западноевропейского федерализма, яркими представителями которого являются Альтиеро Спинелли, Амитай Этциони, Карл Фридрих, зиждется на двух основных положениях: во-первых, это идея объединения Европы, а во-вторых, идея разделения властей между центральными (наднациональными) и местными (национальными) органами управления, основанная на принципе субсидиарности. А.Спинелли характеризует федерализм как «договорной отказ от централизма, структурно оформленную дисперсию полномочий между различными центрами, законные полномочия которых гарантируются конституцией»[[5]](#footnote-5).

Необходимость объединения Европы в единый интеграционный механизм объясняется, по мнению представителей данной концепции, тем, что дальнейшее развитие европейских государств как в политическом, так и в экономическом, социальном и культурном плане ограниченно в рамках государственных границ, которые являются уже слишком «узкими» в период развития современных процессов глобализации и интеграции[[6]](#footnote-6).

Однако, несмотря на центральную идею объединения Европы в единый интеграционных механизм, федералисты подчеркивают значимость распределения полномочий между наднациональными и национальными органами управления. Полномочия между Союзом и национальными государствами следует распределять по принципу субсидиарности. Суть данного принципа, в политическом плане, заключается в том, что задачи должны решаться на самом низком, местном, удаленном от центра уровне, поскольку именно там их решение является наиболее эффективным и мобильным. Центр, в свою очередь, должен выполнять те задачи, которые могут быть решены более эффективно общими усилиями, чем местными органами самоуправления или государствами по отдельности. Данный принцип впоследствии стал одним из основополагающих, при разработке и создании правовых механизмов работы наднациональных органов ЕС.

Однако, следует подчеркнуть, что концепция федерализма не рассматривалась изначально как единая теоретико-концептуальная база построения и развития процесса европейской интеграции. Другим ключевым направлением в изучении европейской интеграции стала теория функционализма,

Попытку обобщить положения вышеперечисленных теорий, с учетом их преимуществ и недостатков, с внедрением принципиально новых позиций, попытался осуществить К. Дойч, основатель теории коммуникаций (транзакционализма), или, иными словами, коммуникационного подхода к исследованию процесса европейской интеграции.

По мнению К. Дойча, интегрированным может называться то общество, в котором обеспечивается мирное сосуществование его членов. Отсюда, Дойч приходит к выводу, что интегрированное общество представляет собой «...сообщество безопасности, в котором существует реальная уверенность в том, что его члены не будут вести друг с другом физическом борьбы, изыскивая иные пути для решения своих разногласий».

Идея безопасности становится центральной в теории коммуникаций (транзакционализма), которую часто именуют теорией сообщества безопасности. По мнению, К. Дойча необходимо создать определенное «сообщество безопасности», в которое будут входить государства, достигшие значительного уровня интеграции друг с другом и осознавших необходимость определенного единства.

Следует подчеркнуть, что, в отличие от теории федерализма, транзакционализм подчеркивает важнейшую роль суверенных государств в процессе интеграции, поскольку именно от их деятельности и жизнеспособности зависит развитие интеграционных процессов в том или ином регионе, в частности в Европе, что, в свою очередь, является отображением современных международных политических процессов.

К. Дойч выделяет два основных пути по достижению более высокого уровня политической интеграции в рамках сообществ безопасности. Первый путь подразумевает создание общества безопасности, путем слияния самостоятельных политических единиц в общее наднациональное объединение, наделенное определенным типом общего управления. Подобное объединение Дойч называет термином «амальгамация», суть которого заключается в том, что суверенные государства, «растворяясь» в подобном объединении, передают часть своих полномочий центральным институтам и органам управления в процессе принятия определенных политических решений и выработки единой политической линии. В данном контексте процесс политической интеграции рассматривается, как результат преодоления, и во многом «упрощения» суверенитета национальных государств, который зависит от множества факторов и условий, в частности, лояльность и поддержка населения в процессе образования новых политических институтов, ожидание определенных выгод от процесса интеграции, осознанием единства и т. д.[[7]](#footnote-7) В итоге должна сложиться определенная сложная система межгосударственных и межличностных отношений, которая и станет основой для «амальгамной интеграции»[[8]](#footnote-8).

Второй путь, который Дойч определил как «плюралистический», сводится к тому, что государства, участвующие в процессе интеграции, сохраняют свою идентичность и самостоятельность в принятии политических решений, и, следовательно, в отличие от первого подхода, здесь существует два и более центров принятия подобных решений. Процесс интеграции, в данном контексте, не требует больших затрат и времени; интересы и ценности интегрирующихся единиц должны просто не противоречить друг другу, а сам «плюралистический» характер общества, а также развитие коммуникационных сетей между различными политическими кругами будут лишь способствовать развитию интеграционных процессов.
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